



Cámara Federal de Casación Penal

CFCP - SALA I
FCB 1357/2014/TO1/12/CFC1
"GIOVANARDI, Carlos Alberto y
otros s/incidente de
incompetencia"

Registro Nro. 159/24

///nos Aires, 14 de marzo de 2024.

AUTOS Y VISTOS:

Integrada de manera unipersonal la Sala I de la Cámara Federal de Casación Penal por el señor juez Diego G. Barroetaveña para resolver acerca del conflicto de competencia suscitado entre el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 1 y el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 2, ambos de Córdoba, en el presente legajo n° **FCB 1357/2014/TO1/12/CFC1** del registro de esta Sala I, caratulado "**GIOVANARDI, Carlos Alberto y otros s/incidente de incompetencia**".

Y CONSIDERANDO:

I. Que, en fecha 20 de octubre del año 2023, el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 1 de Córdoba, integrado de forma unipersonal por el señor juez Jaime Díaz Gavier, resolvió: "(D)eclarar la incompetencia de este Tribunal para entender en estas actuaciones (arts. 34, 41 inc. 3° y 42 incs. 1 del CPPN) y, en consecuencia[,] disponer su remisión al Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 2 de Córdoba, a sus efectos (arts. 34, 41 inc. 3° y 42 incs. 1 del CPPN)".

Para así decidir, el juez mencionado recordó que "(C)onforme surge del auto de elevación de la causa a juicio [...], Carlos Alberto Giovanardi [...] reviste el carácter de acusado en calidad de Jefe u Organizador del delito de asociación ilícita fiscal (art. 15 inc. `c´ de la Ley 24.769) y partícipe necesario del delito de simulación dolosa de cancelación de las obligaciones (art. 10 de la Ley 27.430)".

Fecha de firma: 14/03/2024

Alta en sistema: 15/03/2024

Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL

Firmado por: WALTER DANIEL MAGNONE, SECRETARIO DE CAMARA



#38660188#403836859#20240313111853070



Cámara Federal de Casación Penal

De seguido, indicó que "(d)e acuerdo con la certificación del actuario de 09 de octubre de 2023, el imputado Giovanardi también se encuentra imputado en los autos caratulados: **'ATECA, FERNANDO S. (ASOC MUTUAL PROD. SERV. GENERALES) Y OTROS s/ASOCIACI[Ó]N IL[Í]CITA y INF. ART. 310 - INCORPORADO POR LEY 26.733' Expte. 45904/2016,** radicados en el Tribunal Oral Federal N°2 (TOF N° 2), por el delito de asociación ilícita en calidad de coautor (art. 210 inc. 2 del Código Penal) y por el delito intermediación financiera y bursátil no autorizada agravada en calidad de partícipe necesario (art. 310 del Código Penal); y en su acumulada **'ATECA, FERNANDO SANTIAGO Y OTROS s/INFRACCI[Ó]N ART. 303' Expte. 6439/2020,** por el delito de lavado de activos de origen delictivo agravado en calidad de partícipe necesario (art. 302 inc.2 ap. a y 304, ambos del Código Penal)" (las mayúsculas y los destacados obran en el original).

Sobre esa base, postuló que "(s)e advierte la existencia de conexidad subjetiva entre las presentes actuaciones y las radicadas ante el TOF N° 2, toda vez que en ambos procesos penales, Carlos Alberto Giovanardi [...] reviste el carácter de acusado y se le atribuyen varios delitos (art. 41, inc. 3° del CPPN)".

En esa línea, recordó que el art. 42 del Código Procesal Penal de la Nación (CPPN) establece: "'Cuando se sustancien causas conexas por delitos de acción pública y jurisdicción nacional, aquéllas se acumularán y será tribunal competente: 1° Aquel a quien corresponda el delito más grave (...) -entre otros supuestos- '."

Por tanto, y previo analizar las penas previstas en abstracto para cada uno de los delitos por los que fuera





Cámara Federal de Casación Penal

requerido a juicio el causante, concluyó "(a)l tratarse de delitos reprimidos con una pena más grave los imputados en la causa radicada en el Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 2 de Córdoba, es que éste resulta competente".

II. Recibidas las actuaciones en el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 2 de Córdoba, en fecha 15 de diciembre de 2023, por mayoría, se resolvió: "**(R) ECHAZAR** la incompetencia planteada [...] y remitir las actuaciones al Tribunal Oral Federal N° 1, para la continuidad del trámite" (el destacado y las mayúsculas pertenecen al original).

Para decidir como lo hicieron, la jueza María Noel Costa y el juez José Fabián Asís, comenzaron por señalar que "(s)i bien es cierto que uno de los imputados - Carlos Alberto Giovanardi- se encuentra imputado tanto en la presente causa, como en [el] Expte. FCB 45904/2016/TO1 y en uno de sus acumulados Expte. FCB 6439/2020/TO1 también es cierto que en la presente causa, entre otros delitos, se investiga la existencia de una asociación ilícita entre Giovanardi y 5 personas más [...] la cual habría operado hasta el 05.05.2015, mientras que en la causa [FCB 45904/2016/TO1] Giovanardi habría integrado otra asociación ilícita, además de la imputación por otros delitos, junto a otras 12 personas [...] operando hasta el 16.05.2018 [...]".

Por tal motivo, entendieron que "(n)o existe conexión entre las distintas causas, así como tampoco conveniencia en la modificación de los criterios de competencia para la tramitación de las mismas, no se vislumbra ningún beneficio en la tramitación conjunta de los distintos expedientes ya que lo que se decida en uno,





Cámara Federal de Casación Penal

claramente no afectará en nada al otro, así como tampoco implicará un beneficio en los tiempos de los procesos o en la prueba a tramitar, sino todo lo contrario".

De seguido, postularon que "(l)a conexidad, tiene sustento en la reunión de todas las actuaciones en un mismo proceso y en un único debate y asimismo tiene en la mira favorecer la armónica aplicación de la ley evitando pronunciamientos contradictorios, una más adecuada individualización de las penas a imponer y favorecer a la economía procesal, nada de lo cual se dará en la presente causa si se acumularan las actuaciones como se pretende ya que los hechos por los cuales viene imputado Giovanardi no tienen vinculación alguna y por la complejidad de las mismas y la cantidad de imputados que involucra una y otra, la acumulación solo supondrá un retardo para ambas causas, con un desgaste jurisdiccional enorme, lo que lejos de beneficiar a los imputados, lo terminará perjudicando".

Asimismo, destacaron que "(s)e ha dispuesto la existencia de una conexidad subjetiva, pero ello sin analizar [...] si [...] esta acumulación [...] va a suponer el beneficio buscado por el instituto de la acumulación, esto es un menor tiempo para la justicia y las personas involucradas, o bien evitar resoluciones contradictorias, todo lo cual, como ya se dijo, no se da [...]".

En ese orden, recordaron que "(a)mbas causa[s] [...] han sido tramitadas en su etapa de instrucción por el mismo Juzgado y Fiscalía y nunca se acumularon" a lo que adunaron que "(l)a causa [FCB 45904/2016/T01] junto a sus acumuladas se encuentran con fecha de audiencia de debate fijada [...]".





Cámara Federal de Casación Penal

De esa manera, concluyeron que "(r)esulta procedente que los procesos sean sustanciados de forma separada, ya que, como se ha dicho, no se corre el riesgo de decisiones contradictorias, que -incluso- puedan llegar a ser de cumplimiento imposible y justamente para garantizar la defensa de los distintos imputados, el debido proceso, la buena administración de justicia y evitar retrasos".

De otra parte, indicaron que "(d)e los presentes autos los imputados han optado por una integración unipersonal del Tribunal, mientras que en los autos [FCB 45904/2016/T01] los imputados ha[n] optado por una integración colegiada, siendo por lo tanto inadmisibile, que el Tribunal, en dicha composición pueda entender en la presente causa, sin violar la garantía de juez natural y el derecho de defensa del imputado".

III. Devueltos los actuados al Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 1 de Córdoba, el señor juez Jaime Díaz Gavier, mantuvo el criterio esbozado en el primer pronunciamiento y, en fecha 15 de febrero próximo pasado, resolvió: "(D)eclarar la incompetencia de [ese] Tribunal para entender en estas actuaciones (arts. 34, 41 inc. 3° y 42 incs. 1 del CPPN) y, en consecuencia, disponer su elevación a la Cámara Federal de Casación Penal en virtud de las prescripciones establecidas en el art. 44 del CPPN".

Para resolver en ese sentido, el juez reiteró los argumentos de su anterior decisión a lo que agregó que el fundamento esbozado por la mayoría del Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 2 de Córdoba en relación al grave retardo que podría traer aparejado la mencionada acumulación "no amerita el rechazo de la competencia





Cámara Federal de Casación Penal

atribuida, que está fundada en la ley, porque paradójicamente al alterarse las reglas de la competencia se estaría poniendo en riesgo el principio de juez natural (art. 18 de la Constitución Nacional)".

Por último, se refirió a que los procedimientos procesales diversos (integración colegiada y el trámite unipersonal) no resultan un obstáculo para la acumulación propuesta.

A lo expuesto agregó que "(e)stos actuados fueron remitidos al Tribunal Oral en lo Criminal Federal N°2 de Córdoba con el trámite de citación a juicio finiquitado (art. 354 y 355 del CPPN), con lo cual la circunstancia de que las causas allí radicadas a las cuales podría haberse acumulado la presente cuentan con el auto de proveído de prueba, en ningún caso podría implicar una demora en el proceso".

IV. Una vez radicada la causa en esta Sala I, se confirió la vista pertinente al señor Fiscal General, doctor Raúl Omar Pleé, quien postuló que el tribunal competente para entender en las presentes actuaciones resulta ser el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 1 de Córdoba.

Para así dictaminar sostuvo que "(c)ontinuar el juzgamiento de los hechos investigados en actuaciones separadas promete mejores resultados para la realización del debate oral y público; y asegura con mayor eficacia la celeridad y la correcta administración de justicia".

Luego, refirió que "(s)i bien es cierto que Carlos Alberto Giovanardi se encuentra imputado en ambas causas, es preciso destacar que en ellas se investigan distintos delitos y hechos, por lo que esa mera existencia





Cámara Federal de Casación Penal

de conexidad subjetiva, resulta insuficiente para fundamentar la acumulación de dos procesos distintos, voluminosos y de relativa complejidad como los son los expedientes en trato".

En ese orden, explicó que "(l)a imputación al Sr. Giovanardi en la causa FCB 1357/2014 del TOF N° 1, responde a ser integrante de una asociación ilícita fiscal y también se le atribuye la figura de simulación dolosa de pagos en carácter de partícipe necesario [...] Mientras que en la causa FCB 45904/2016 del TOF 2, se le imputa ser miembro de una asociación ilícita, a su vez se lo acusa por el delito de intermediación financiera no autorizada agravada".

En ese entendimiento, sostuvo que "(e)n el caso de autos resulta posible hacer excepción a las reglas de conexidad contempladas en el art. 41 inc. 3° del Código Procesal Penal de la Nación, por cuanto de aplicarse el criterio general, no solo podría verse comprometido el éxito de las investigaciones, sino que la aplicación irrestricta de la regla afectaría los principios de defensa en juicio, de economía y celeridad procesal".

A lo expuesto, aclaró que "(n)o existe posibilidad de pronunciamientos contradictorios, toda vez que los hechos no guardan entre sí relación alguna, tanto es así que la calificación jurídica es distinta en ambos casos".

En ese sentido, señaló que "(t)oda vez que no existe comunidad probatoria entre ambos casos ni median razones de orden público orientadas a lograr una pronta y más eficiente administración de justicia, concluyo que no





Cámara Federal de Casación Penal

corresponde la acumulación propuesta sobre la base de los criterios de conexidad subjetiva".

V. Llegado el momento de resolver, dadas las condiciones que se presentan en el caso particular, de conformidad con los fundamentos y conclusiones del dictamen fiscal previamente citados, los que compartimos y a los que nos remitimos por razones de brevedad, concluimos que corresponde declarar la competencia del Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 1 de Córdoba para intervenir en la causa que originara los presentes actuados.

Por ello, el Tribunal **RESUELVE:**

DECLARAR COMPETENTE al Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 1 de Córdoba para intervenir en la causa.

Regístrese, notifíquese al señor Fiscal General ante esta Cámara y comuníquese al Centro de Información Judicial -CIJ- (Acordada 5/19 CSJN). Hágase saber de lo aquí resuelto al Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 2 de Córdoba y déjese constancia de ello. Remítase al Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 1 de Córdoba mediante pase digital, sirviendo la presente de atenta nota de envío.

Firmado: Diego G. Barroetaveña. Ante mí: Walter Daniel Magnone.

